

<p>A jarring sight: <i>une vision incohérente, qui déconcerte (mot à mot « qui jure », comme on le dit d'une couleur)</i></p> <p>Cf. jarring sounds : <i>discordants</i></p> <p>An academic : <i>un universitaire (nous l'avions vu !)</i></p> <p>To commission : <i>commander (une étude, etc.)</i></p> <p>To bode ill for the future: <i>être de mauvais augure</i></p> <p>Albeit + GN: <i>bien que +GN (registre : relevé)</i></p> <p>As a child : <i>dans l'enfance</i></p> <p>Eventually (faux-ami) : <i>au bout du compte</i></p> <p>To be on the wane: <i>être en déclin</i></p> <p>To envision: <i>considérer</i></p> <p>To frown upon: <i>regarder d'un mauvais oeil</i></p> <p>To have a knock-on effect: <i>avoir un effet domino, des répercussions en chaîne (cf. ripple effect)</i></p> <p>A backlash (mot courant): <i>un retour de manivelle, retour de flamme (se dit d'un mouvement, sociétal ou social notamment, qui vient contrecarrer un mouvement précédent)</i></p> <p>Nascent (relevé) : <i>naissant</i></p>	<h3 style="text-align: center;">The role of toys in gender stereotypes</h3> <p>In a society that increasingly values gender equality, pink-only and blue-only supermarket aisles are a jarring sight. This dossier focuses on how children's activities, especially toys, entrench pre-existing stereotypes. A 2021 <i>BBC</i> column presents the baffled reaction of a young mother, while two opinion pieces draw on research: In <i>The Atlantic</i> (2014), researcher Elizabeth Sweet reviews a century of toy advertising and in <i>The Conversation</i> in 2021, two academics report the findings of a survey commissioned by Lego. There is also a 2017 bar chart issued by <i>Pew Research Center</i>. This presentation will describe the ripple effects of gender stereotypes and assess the responsibility of society.</p> <p>The world of children is so gendered that it bodes ill for the future. Even young children, according to the columnist and document 3, will not cross a solid gender line. Her own daughter, albeit the sporty type, refuses to play football. This can be ascribed, the columnist explains, to children needing to decypher "clues" from their surrounding environment to better fit in. Unfortunately, playing separate games as a child, documents 1 and 2 point out, will develop separate skills, trapping each gender in pre-defined roles and eventually leading to few women pursuing careers in STEMs.</p> <p>That environment is noxious for two reasons.</p> <p>Gender stereotypes, although on the wane, are deep-rooted, as surveys show. Whereas, for Document 3, a majority still believe in gender stereotypes, the chart carefully delineates how people envision children and toys: The older or more conservative you are, the more likely you are to frown upon a boy playing with "girls' toys". Interestingly, the reluctance is lower when it comes to girls playing with boys' toys, suggesting society sets more store by values associated with men. This is corroborated by document 3. So, Documents 2 and 3 argue, parents tend to raise their children along those lines.</p> <p>Toys have a real knock-on effect. If, for the better/greater part of the twentieth century, the toy industry mimicked social progress by moving away from gender stereotypes, Elizabeth Sweet explains that a backlash occurred in the 80s, when advertising started using the gender line to segment the market. That trend, underpinned by a new feminist theory that, unlike the previous one, is not universalist, is denounced by the columnist and Elizabeth Sweet, who favour diverse toys. For its part, Lego has decided, with a view "to remov[ing] gender stereotypes", to embrace the nascent movement towards gender-neutral toys.</p> <p>These documents show how sensitive to stereotypes children are and how the toys they are presented with may, if nothing is done, shape an even more gendered society. 440 words</p>	<p>Baffled: <i>étonné, déconcerté, qui tombe des nues</i></p> <p>To draw on : <i>se baser sur (verbe très utile pour présentation)</i></p> <p>Issued by : <i>publié par</i></p> <p>To assess : <i>évaluer (verbe très utile en synthèse)</i></p> <p>Sth can be ascribed to: <i>qq chose peut s'expliquer par (très utile pour exprimer un lien causal)</i></p> <p>To fit in: to belong: <i>s'intégrer (dans une société, etc.)</i></p> <p>Noxious : <i>nocif</i></p> <p>To carefully delineate : <i>dessiner de manière précise</i></p> <p>The more... the more (likely) voir remarques ci-dessous</p> <p>To set store by sth: <i>accorder de l'importance</i></p> <p>To move away from: <i>s'écarter de</i></p> <p>Underpinned: <i>conforté, appuyé par</i></p> <p>To favour sth (verbe <u>transitif</u> très utile): <i>être en faveur de</i></p> <p>To embrace (an idea, an ideology): <i>adopter</i></p>
---	--	--

Remarques:

Un titre mentionnant les stéréotypes de genre et les enfants, sans mentionner les jouets, était possible.

Intro :

- L'accroche doit proposer une contextualisation conforme à ce qui est dit dans le corpus. À défaut de contextualisation, ce peut être un exemple autre, mais toujours pris dans le corpus, à condition qu'il amène vers la problématique. S'il en est trop éloigné, il ne sert à rien.
- Ici, la problématique arrive à la deuxième phrase.
- Le plan est présenté, ici, en toute fin d'introduction « this presentation will »
- Sinon, on aurait pu faire un thesis statement juste après l'accroche, si celle-ci avait donné un avant-goût clair de la problématique.
- Introduction du corpus : montrer que c'est le corpus qui pose la problématique (il faut un lien former entre les deux, sinon on se demande ce que vient faire ce corpus !)
- Présentation des sources : Ce qui a manqué dans vos copies, c'est une idée claire des « forces en présence ». Ici, bien sûr, les documents ne s'opposaient pas à proprement parler, mais ils avaient des angles d'approche différents. C'est cela que l'on a éclairci dans cette présentation. De plus, cela évite une présentation trop basique et systématique (j'ai mis « mécanique » dans certaines de vos copies) qui n'apporte pas grand-chose au sommaire présenté avant le sujet (voir le libellé du sujet)
- Sources : ⚠ Attention pour les tribunes (*opinion pieces*) : la fonction de l'auteur n'est souvent mentionnée qu'en toute fin d'article !

La conclusion ne doit pas verser dans les bons sentiments, le « *wishful thinking* » (les vœux pieux) et autres partis pris. Elle doit avant tout s'adapter « au terrain », être parfaitement neutre par rapport au corpus et rappeler la ligne claire de l'argumentation. Pas de « gras », svp. *Short and sweet, please !* On vous demande de clore le propos, pas plus. Évitez de dépasser la trentaine de mots.

Le plan choisi est un peu particulier ici : La première partie décrit l'effet en cascade : de l'enfant sous l'emprise du stéréotype à l'adulte qu'il deviendra. Ensuite, on s'attache au terrain propice au développement de ce phénomène, et ce en deux parties: d'une part, des stéréotypes qui préexistent à l'enfant amènent un certain type d'éducation (*parenting, upbringing MAIS PAS education* qui désigne, je vous le rappelle, les études), d'autre part l'industrie du jouet qui est au cœur de la problématique aujourd'hui.

D'autres plans étaient tout à fait envisageables. En revanche, tout plan concentrant toute une partie sur les remèdes ou sur les bonnes nouvelles n'aurait pas été en phase avec l'économie argumentative du corpus.

Le document iconographique : S'il n'apparaît pas dans toutes les parties, ce n'est pas grave. En revanche, il faut essayer de le présenter de manière plus fine que ce que beaucoup d'entre vous ont fait. Pour l'expression, pensez à la structure « the more (likely)... the more » qui s'avère souvent utile.