|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CONCOURS** | **TYPE/PREPARATION** | **DESCRIPTION** | **COMMENTAIRES** |
| **ENS-X** Ulm/Lyon/Cachan **MP-PC -PSI**  Coef 8 | E**xtrait vidéo** de 4 à 6mn  **30mn de préparation**  **20mn de passage (**10 à 12mn + échange**)** | L’épreuve dure 20 minutes.  Elle consiste à faire une restitution précise et structurée du document, accompagnée d’un commentaire construit avec une problématique.  S’ensuit un échange avec les deux examinateurs.  Pour la restitution, les candidats veilleront à ne pas excéder la moitié du temps de parole imparti. Le jury arrêtera les candidats s’ils dépassent 12 minutes de temps de parole afin de ménager un temps d’échange suffisant. | La vidéo est extraite d’émissions télévisées, de débats, de bulletins d’information ou encore de documentaires.  La longueur du document se situe entre 4 et 6 minutes et son contenu porte sur des sujets variés : thèmes d’actualité politique, économique, sociale, culturelle, scientifique, documentaires (voir les vidéos mises en ligne).  Les candidats visionnent le document sur une tablette dont ils ont le contrôle. Ils peuvent interrompre la vidéo à leur guise. Nous les encourageons à prêter attention aux images, au format proposé, à la construction de la séquence visionnée et éventuellement au ton employé. |
| **CENTRALE**  Coef 13 à 20 | Résumé et commentaire de **texte** (entre 500 et 600 mots) avec choix entre deux articles  **20mn de préparation**  **20mn de passage >** 8 à 10mn max de présentation (avec au max 5mn pour le cpte-rendu) + 10mn d’échange | Après environ 20 minutes de préparation on consacrera au maximum 10 minutes à en faire un compte-rendu synthétique structuré suivi d’un commentaire argumenté et étayé (environ 4/5+6/5 mn).  Le reste de l’épreuve se déroulera sous forme d’échange avec l’examinateur. Cette conversation, partant du texte étudié, pourra aborder tout thème d’actualité ou culturel en rapport avec la zone d’influence de la langue choisie. Il s’agit d’un dialogue : ils doivent défendre un point de vue, prendre l’initiative et argumenter avec conviction.  Il est à noter que les candidats préparent et passent dans la même salle : il est donc conseillé de se munir de bouchons d’oreilles, afin de ne pas être gêné par la prestation du candidat précédent. Les candidats peuvent écrire sur le document pendant leur préparation s’ils le souhaitent. | La note attribuée prend en compte, à parts égales, la recevabilité de leur anglais, la qualité de la prise de parole en continu et la capacité à échanger de manière pertinente.  En préambule, il convient de proposer une phrase d’amorce dynamique et pertinente avant d’embrayer sur la présentation de l’article (type, auteur, date, titre du périodique, thématique).  Vous serez attentif aux indices donnés sur l’auteur dans le titre et le corps de l’article ; ils seront précieux pour mieux saisir le sens de l’argumentation de l’auteur.  La présentation synthétique permet d’éviter l’écueil de la paraphrase et celui du résumé paragraphe par paragraphe qui donne lieu à une accumulation de formules gauches (*“Then the journalist says that* ...*”*). Le compte-rendu permet d’évaluer la capacité du candidat à hiérarchiser les informations et à en restituer l’essentiel de manière fidèle et structurée.  Le commentaire doit être précédé d’une transition qui permet au candidat d’expliciter sa démarche et de dégager une problématique à partir des enjeux soulevés par l’article. Il est également attendu du candidat qu’il annonce un plan pertinent et cohérent en adéquation avec la problématique choisie. Il s’agit d’une étape essentielle qui permet au jury de suivre la progression du commentaire.  La réussite d’un commentaire sur un article de presse dépend de quelques critères que nous pouvons rappeler ici : la capacité du candidat à construire une réflexion personnelle et nuancée autour du ou des points de vue exprimés dans l’article, la pertinence et la richesse des exemples donnés et le cas échéant, la prise en compte des spécificités civilisationnelles. Les meilleures prestations ont su créer un dialogue avec l’article choisi en s’emparant des questions laissées en suspens et en offrant des prolongements à la réflexion. |
| **MINES-PONTS** | **anglais obligatoire** Texte 500 mots environ  **20mn de préparation**  **20mn de passage :** 8 à 12 mn max + échange avec l’examinateur pour atteindre les 20mm | Introduction qui contextualise le document  Compte-rendu synthétique de l’article où le candidat souligne de façon structurée et organisée les points essentiels du texte en faisant ressortir à la fois le contenu informationnel et la démarche argumentative de l’auteur/ la visée de l’article.  Transition pertinente pour indiquer comment sa réflexion (dont la question de problématique sera clairement posée) s’articule avec le document.  Commentaire logiquement structuré, dont la corrélation avec le document proposé est indispensable. L’annonce de plan ne garantit en rien que le commentaire se déroule logiquement. Elle est parfois laborieuse et inefficace. Un travail rigoureux permet à l’examinateur de retrouver la trame.  L’échange suppose que le candidat soit à l’affût des pistes proposées, conçues pour éclairer, nuancer et prolonger le commentaire, et qu’il soit capable de s’emparer des suggestions. Cette partie, essentielle, suppose une attitude ouverte de dialogue, avec le regard et l’intonation idoines. | L’introduction  Comme toujours, il s’agit ici de contextualiser le document, de le présenter (date, source et auteur si pertinent), et d’en donner le thème général et l’enjeu..  La mention de la date, de la source voire du nom du journaliste n’est pertinente que si le candidat l’exploite pour contextualiser, sans quoi elle s’apparente à un exercice formel et scolaire parfois chronophage  Le compte-rendu  Le candidat s’attachera à relever les idées majeures, à indiquer comment le texte est structuré, ce qui ne signifie pas un découpage artificiel en paragraphes. Les questions à se poser : Qu’est-ce qui suscite l’article, pourquoi, et comment ? Le journaliste fournit-il une approche spécifique à la question traitée ? Quel argumentaire est proposé ? Comment le journaliste démontre-t-il le ou les points soulevés par l’article ? Trier les idées clefs suppose souvent un remaniement afin de fournir une perspective. Sauf si l’article est rigoureusement construit, la linéarité n’est pas toujours pertinente.  Une transition doit être brève et efficace. On évitera les formules artificielles et plaques du type : “Now I’m done with my summary and I’m going to move on to my commentary”. On attend ici l’annonce de la problématique/ la question, plus large, que l’article pose (comme toujours inspirée par les enjeux soulevés par l’article) L’annonce de plan est possible (dans ce cas on évitera les calques du type : « \*in my first part » ou « \*in a first time ») mais non obligatoire. L’annonce de plan n’exempte en rien d’une réflexion rigoureuse. Cette dernière passe par une question de problématique véritablement suscitée par l’article.  Commentaire  Les meilleurs candidats sont capables d’ investir ce qu’ils ont travaillé en cours ou lu dans la presse afin de voir comment ils peuvent argumenter en partant du contenu de l’article.  Cette articulation est primordiale, elle seule permet une réflexion qui va prolonger ce que propose le journaliste. Certains candidats répètent quelques idées de l’article sans les dépasser. Or c’est une réflexion personnelle corroborée par des connaissances en lien avec l’article qui est attendue, non un vague propos sans illustration et sans enchaînement logique. Un commentaire est une réplique aux enjeux de l’article, il est argumenté et étayé, et suppose d’écarter clichés et stéréotypes. Il est illustré par des exemples précis (un événement clairement identifié par un lieu et une date, la mention du nom de la personne dont l’action est rapportée, une œuvre identifiée par son titre et son auteur, une mesure prise ou une loi votée etc.).  Les enjeux des textes relèvent souvent de questionnements exigeants, il serait vain d’imaginer que l’on va trouver une réponse type par le biais d’un plan binaire (avantages/inconvénients ou problèmes/solutions).  Les meilleures prestations sont celles de candidats dont l’anglais fluide et authentique permet une argumentation que vient soutenir une culture personnelle en relation avec les enjeux contemporains. |
| **CCINP** | Compte-rendu et commentaire d’un **enregistrement** (environ 450 mots)  **30mn de préparation**  **Jusqu’à 30 mn d’interrogation**  (15/20mn + 10/15 échange) | **15 à 20 mn de prise de parole autonome** (10mn n’est pas suffisant)  Le candidat doit prendre des notes sur les données, les faits, les idées exprimées dans le document à partir desquels il construira son compte-rendu  **Résumé/compte-rendu** organisé, hiérarchisé, structuré qui fasse apparaître la problématique du document en reformulant les idées et en faisant ressortir la structure/la logique par des mots de liaison bien choisis.  **Commentaire** problématisé, étayé par des connaissances de culture générale et guidé par une reflexion personnelle qui évite absolument les plans simplistes binaires type avantages/inconvénients ou problèmes/solutions.  **Entretien/échange** avec l’examinateur. | Introduction  Il s’agit ici également de contextualiser le document en intégrant le titre, la date et la source, d’en présenter le sujet et l’enjeu. Ne pas se contenter d’en citer mécaniquement la source et la date.  Le compte-rendu.  Ce compte-rendu, synthétique et structuré, permettra à l’examinateur de juger de son degré de compréhension orale et de ses capacités à discerner les idées essentielles.  Ce compte-rendu ne doit pas être la restitution purement chronologique et linéaire des faits et exemples pris en notes au fil de l’écoute et seulement articulés par des *then* et des *also.* Un compte-rendu structuré doit réorganiser les notes par croisements pertinents.  Le commentaire  On attend ici une réflexion personnelle inspirée et basée sur le texte, qui propose de prolonger la réflexion à partir d’éléments du texte selon un fil directeur apparaissant clairement au fil de la prestation.  Pas de commentaire plaqué, de listes d’exemples stérile, de liste d’idées, tout aussi stérile car même si les idées sont intéressantes en soi, elles tombent à plat si elle ne sont pas hiérarchisées afin de répondre à la problématique. Pas de commentaire vague, ‘’fourre-tout’’.  Il est indispensable de s’informer tout au long de l’année et de prendre du recul et de la hauteur.  Ne pas oublier de faire une conclusion, même succincte. |
| **Mines Telecom** | - anglais obligatoire  - durée 20mn sans préparation  1.**Présentation** du candidat et bref échange avec l’examinateur centré sur son parcours de formation, ses projets et ses motivations pour le métier d’ingénieur. (environ 4mn)  2.**Réaction/commentaire** face à un document iconographique, et échange avec l’examinateur. (1mn de préparation + 3/4 mn)  3.**’’Jeu de rôle’’/ mise en situation** à partir d’une fiche de situation (souvent en lien avec la thématique du document iconographique). Vous êtes chargé de mener la discussion donc de poser des questions éventuelles. Vous êtes acteur de la discussion.  **- Une note inférieure à 4 est éliminatoire** 🡺 *Admissibles CCMP* Les candidats des filières MP, PC et PSI inscrits à la fois au concours Mines-Télécom et au Concours Commun Mines-Ponts (CCMP) et admissibles à ces deux concours ne passent que les oraux CCMP. Leurs notes sont prises en compte par le concours Mines-Télécom lors du classement final  🡺 Les candidats admissibles uniquement aux 6 écoles : EIVP, ENSG Géologie, ENSG Géomatique, EnssatLannion, Télécom Nancy, Télécom Saint-Étienne passent un **QCM d’anglais** (durée 30mn)  L’épreuve d’anglais permet de tester votre aisance à communiquer en anglais, la richesse de votre expression et la clarté de votre propos. |  | L’épreuve d’anglais permet de tester votre aisance à communiquer en anglais, la richesse de votre expression et la clarté de votre propos.  Le jury apprécie la capacité du candidat à s’autocorriger, à communiquer avec aisance et fluidité, à présenter un fait et un point de vue clairement et avec convicton. |
|  |  |  |  |