

DEMOUET

Cécilia

dissertation facultative 17 fautes. MPSI.
de français
Copie 1/3.

15-1

(14)

Appuyez-vous

(Recopiez inutile
le jour
du concours)

observations: La très grande qualité de votre travail est le choix du plan: vous avez t.b. identifié la distance prise par Valéry avec le discours enjoignant de croire aux faits tels quels et le mouvement dialectique adopté prend bien cela pour point de départ. encore davantage sur les propos de l'auteur (et à terme complètes, tout au long du développement qq peu les références à Muret + is clos)

Sujet: "On vous dit quelquefois: ceci est un fait. Inclinez-vous devant le fait. C'est dire: Croyez. Croyez, car l'homme ici n'est pas intervenu, et ce sont les choses qui parlent. C'est un fait."

Vous commenterez et discuterez cette affirmation à la lumière des œuvres au programme.

B

TB

Tel que l'a exprimé Machiavel, "les hommes sont si aveugles, si entraînés par le besoin du moment qu'un homme trouve toujours quelqu'un qui se laisse tromper". En s'exprimant en ces termes, l'écrivain italien rejoint les propos de Paul Valéry, qui expose le phénomène selon lequel certains faits sont imposés à l'homme, celui-ci étant incité à les croire et à les prendre pour vrais. En effet, comme l'exprime Paul Valéry: "On vous dit quelquefois: ceci est un fait. Inclinez-vous devant le fait. C'est dire: Croyez. Croyez, car l'homme ici n'est pas intervenu, et ce sont les choses mêmes qui parlent. C'est un fait".

Paul Valéry expose ici un phénomène présent dans la société et qui peut parfois se révéler problématique. Ainsi, un "fait" est événement qui a eu lieu, un agissement, un acte accompli, passé; certaines personnes peuvent ainsi forcer ou inciter d'autres personnes à "s'incliner" devant un fait, c'est-à-dire renoncer

excellent

à luttée et le considère comme vrai sans chercher à s'assurer de sa véracité car cela semble, dans cette situation, non agressive. L'insistance de Paul Valéry sur le verbe "croire" dans cette citation n'est pas dénuée de sens; en effet, dans ce contexte, cette insistance montre que l'on est parfois poussés, forcés d'accepter et d'admettre que cet événement est vrai de manière aveugle et sans chercher à le vérifier. Enfin, cette citation de Paul Valéry se termine par une phrase déclarative, "c'est un fait" insistant une dernière fois pour inciter l'Homme à croire ce fait car cet événement s'est déroulé de cette façon et non d'une autre.

oui

On peut ainsi s'interroger sur la croyance aveugle que l'Homme peut avoir sur certains événements.

excellent

Si Paul Valéry insiste, à raison, sur l'existence de ce phénomène, certains faits semblent cependant nécessaires à prouver, questionnant ainsi leur fiabilité.

Il s'agira de se demander dans quelle mesure un fait ne peut ~~pas~~ être considéré comme fiable. *renvoie l'intérêt ind.*

En nous appuyant sur Les Liaisons dangereuses de Laclos, Lorenzaccio de Musset, sur "Vérité et Politique" et "De mensonge à la violence" de Hannah Arendt, nous verrons tout d'abord *en politique (ou soulignez le titre)* que certes les faits énoncés ne sont pas toujours fiables, puis que cependant certains faits ont une fiabilité incontestable avant de montrer qu'il est, de cette façon, nécessaire de trouver un équilibre et de rester vigilant pour pouvoir ainsi

encadrer les faits. (Longueur vraiment maximale atteinte pour une introduction).

(l'annonce des sous-parties n'est pas prescrite).

Tout d'abord, il s'agira de montrer que les faits que l'on nous énonce ne sont pas toujours fiables; (en effet, il s'agira d'établir qu'un fait peut être énoncé dans le seul but de faire croire, puis que certains événements sont influencés par l'opinion ou guidés par l'intérêt personnel avant de venir que certains faits ne peuvent être fiables car ^{ils sont} basés sur des mensonge).

(de par) = fausse élégance (surtout "de par le monde")

Pécuniairement, un fait peut être énoncé dans le seul objectif de faire croire c'est-à-dire d'inclure autrui en erreur volontairement, le persuader que ce fait énoncé est vrai sans qu'il autrui ne cherche à le prouver car tel que l'expose le conteur, il est nécessairement vrai. Ainsi, dans Lorenzaccio de Musset cette idée est présente tout au long de la pièce, ^{à travers} de par les actes du personnage éponyme qui trompe tout le monde y compris le lecteur. Ainsi, lors de la scène des aveux au père Strozzi, Lorenzaccio explique que tous ses actes, tous les faits qu'il a racontés avaient en réalité pour finalité de faire croire au duc Alexandre qu'il est naïf et ^{inoffensif} pour que le duc ne se méfie pas de lui. Aussi, dans Les Liaisons dangereuses de Laclos, l'auteur cherche à perdre le lecteur, tout comme le font Valmont et Merteuil auprès des autres personnages tout au long du roman épistolaire; de cette façon, Merteuil manipule les personnages tout au long du roman en se faisant ^{passer} pour une personne vertueuse.

une offense
↳ inoffensif

(citez plutôt
un passage
précis)

est en énonçant des faits dont personne n'a la preuve
mais qu'aucun des personnages ne cherche à
vérifier, croyant aveuglément Meeteuil. Dans ces
deux exemples, les faits ne sont pas fiables, on
ne peut croire aveuglément ce que les conteurs nous
racontent car, cherchant à faire croire, cela
amène l'auteur vers le faux. De cette façon, les
faits énoncés ne sont pas toujours fiables.

une erreur
C'est erroné

opinion = n.f.
cette opinion

De plus, certains faits sont influencés par
l'opinion ou encore guidés par l'intérêt personnel.
En effet, dans certaines situations, les faits auxquels
on nous demande de croire sans s'interroger sont
faux ou ^Rerronés car ils ont pour le conteur un
intérêt personnel ou sont influencés par l'opinion de
celui-ci. En effet, ^{comme} tel que le disait Hannah Arendt,
"les faits sont matières de l'opinion"; cependant,
dans ces situations l'opinion n'est légitime que ^{si elle} respecte
les vérités de faits sinon elles deviennent une vaste "farce",
tel que l'expose Hannah Arendt: "La liberté d'opinion
est une farce si l'information sur les faits
n'est pas garantie et si ce ne sont pas les faits
eux-mêmes qui sont l'objet du débat". Aussi, si
un fait vise un intérêt personnel il ne peut être véritablement
fiable; en effet, dans les faits exposés par les Etats-Unis
sur leurs interventions dans la guerre du Vietnam, tous
étaient dits dans un "sot diplomatique" et le public,
faisant confiance au gouvernement, les a crus; ce lors
de la publication des Pentagon Papers, les faits
étaient tout autres. Ainsi, les Etats-Unis ont, contrairement
à ce qui avait été annoncé, cherché à intensifier
et étendre la guerre du Vietnam afin de persuader

soulignez les termes
étrangers

parlez plutôt de
la citation
...convaincre le
monde de "ce
simple
fait..."

Le monde de leur engagement dans le conflit et de leur leadership mondial; en effet, c'est ce qu'explique Hannah Arendt dans "Du mensonge en politique" lorsqu'elle écrit "Persuade le monde; prouve que les Etats-Unis étaient un bon médecin, soucieux de tenir ses promesses" ainsi, ici, l'image sert plus un moyen mais devient une fin. De cette façon, des faits influencés par l'opinion ou dictés par l'intérêt personnel ne peuvent être considérés comme fiables car il y aura toujours un doute présent.

Ensuite, certains faits énoncés ne peuvent être fiables car basés sur des mensonges. En effet, certains faits énoncés et racontés peuvent avoir leur part de vérité mais dans leur fond être basés sur un mensonge; ces événements racontés sont de ce fait ^Rénoncés, or, des faits ^Rénoncés sont donc faux dans leur fondement ce qui entraîne un risque d'impossibilité de découverte de la vérité et ainsi du véritable fait. Ce mensonge peut entraîner des risques pour ^{l'auditeur} le manipulateur car le menteur ^{l'empêche d'accéder} lui empêche l'accès au véritable fait, comme l'explique Hannah Arendt, "on refuse ainsi au peuple et à ses représentants élus toute possibilité de savoir ce qu'il leur faut connaître pour pouvoir se former une opinion"; de ce fait, le mensonge "pollue" les faits et leur enlève leur véacité et de ce fait leur fiabilité, les ^{gens} manipulés ne peuvent donc pas se former une opinion valide et vraie sur ledit fait. Cependant, ces faits mensongers peuvent aussi entraîner des risques

pour le menteur qui peut lui-même se perdre dans son mensonge; on parle ici d'autosuggestion c'est-à-dire que comme l'explique Hannah Arendt "Les tempêtes commencent par s'illuminer elles-mêmes" et "plus un tempête est convaincant et réussit à convaincre, plus il a de chances de croire lui-même ses propres mensonges" on se retrouverait donc ici dans une situation où il est impossible, que ce soit pour le menteur ou le manipulé, de savoir distinguer le vrai du faux et donc le fait ne pourra jamais être fiable car personne ne saura réellement déterminer sa valeur. En conclusion, certains faits énoncés ne peuvent ^{être} considérés comme fiables car basés sur des mensonges.

Nous avons vu dans un premier temps que certes les faits énoncés ne sont pas toujours fiables, cependant, il s'agira dans un deuxième temps de montrer que, malgré tout, certains faits ont une fiabilité incontestable, il existe bien des "choses", pour reprendre le terme de Valéry

Deuxièmement, nous allons montrer que certains faits sont incontestables, (à travers le fait que certains événements passés sont basés sur des vérités incontestables, puis la fiabilité des faits délivrés par la presse avant de voir que certains faits ^{sont} vécus et donc incontestables)

Varyez le
lexique

Tout d'abord, certains faits sont basés sur des vérités incontestables. En effet, il y a

reprenez Grotius
citée par Arendt
"Même Dieu ne
peut pas faire que
deux fois deux ne
soient quatre" (et
uniquement trouvé
dans 1984 ou il
faut dire que
 $2 \times 2 = 5$).

B

attention, elle
dit précisément
que ceux-là sont
difficiles à persuader
(sauf par
l'exemple de
Socrate, Jésus ou
François d'Assise
qu'elle cite).

(Qui
de fait, à part
"deux menus
faits", toutes les
prétendues
révélations
des pentagone
papers étaient
déjà
connues de
l'opinion grâce
aux journaux)

Sais
des incontestables qui n'ont pas à être prouvés et
qui sont naturellement admis de manière
universelle comme par exemple que la somme de
deux et deux fait quatre, ou encore les
axiomes en mathématiques qui sont la base de
toute connaissance. Aussi, dans "Vérité et Politique"
Hannah Arendt distingue trois types de vérités
de raison exposant des faits admis et incontestables;
ainsi, il y a les faits mathématiques tel que
"la somme des angles d'un triangle est égale à
deux droits", les faits scientifiques tel que "la
Terre tourne autour du Soleil" ou encore les
faits philosophiques comme par exemple "Mieux vaut
souffrir le mal que faire le mal". Ainsi, tous ces
faits ont été établis et le contenu de ces affirmations
est de nature "coercitive", peu importe le nombre
d'individus qui y croit ces faits sont établis et incontestables.
De cette manière, dans la mesure où ces faits sont
incontestables leur fiabilité ne peut être remise en cause.
De plus, la fiabilité de certains faits délivrés
par la presse est incontestable. En effet, la presse
à toujours joué un rôle très important dans la
société permettant à tous de s'instruire, s'informer
et ainsi prouver et forger sa propre opinion. La presse
joue ainsi le rôle de contre-pouvoir ou peut
même être considérée comme "le quatrième pouvoir"
selon Hannah Arendt; la presse permet donc un
accès à des faits et informations vérifiées et
véridiques ainsi tel que l'explique Hannah Arendt
dans "Du mensonge en politique", la presse donne
"droit à une information véridique, et non manipulée"

sans quoi la liberté d'opinion n'est plus qu'une
ceuvre mystification", de ce fait, "la
✓ presse libre et non corrompue a une mission d'une
importance considérable à remplir", la liberté de
la presse est nécessaire donnant ainsi aux lecteurs
✓ le droit à une information fiable et non manipulée
à l'envi, leur permettant ainsi de se forger d'eux-mêmes
un opinion et un esprit critique. De cette façon,
la presse joue un rôle ~~central~~ et primordial
dans la société; d'où les faits délivrés
par celle-ci ^{il découle que} sont fiables et peuvent être
tenus pour vrais de manière immédiate.

non, la presse
n'est pas toute-
puissante (même
les pouvoirs
totalitaires ne le
sont pas selon
Arendt).

En outre, certains faits sont incontestablement
fiables car ils ont été prouvés. En effet, avant
d'être énoncés certains faits sont prouvés,
les individus possèdent ^{ainsi} une preuve de leur véracité.
Cette preuve peut être immédiate ou bien nécessiter
une démonstration rigoureuse mais pour les deux
possibilités elle assure une certaine fiabilité; de plus,
un individu possédant une preuve
concrète sur un fait va l'admettre plus facilement
et rapidement; cela peut notamment s'illustrer
par le proverbe "Je ne crois que ce que je vois" ^{rapporté à}
^{de saint} Thomas ou encore "les preuves parlent
d'elles-mêmes", aussi, l'idée de fiabilité grâce
aux preuves est illustrée dans l'Inferno de Murat,
en effet; la veille du meurtre du duc Alexandre,
Lorenzaccio prévient et assure à tous les Republicains
qu'il va tuer Alexandre, or, aucun d'entre eux
ne le ~~croit~~, de même un jour que le
personnage éponyme annonce avoir tué le duc,

(la citation vient bien
de la Bible mais
n'est pas exacte)

Le père Steozzi ne le croit pas. Or, finalement, lorsque le décès du duc est annoncé et que Lorenzino est présenté comme son meurtrier, ayant une preuve des pecces avancés par Lorenzo, tout le monde finit par admettre le fait en question, mais une preuve a été nécessaire pour que les républicains et le père Steozzi admettent ce fait, dans cette situation, le fait est considéré comme fiable. Ainsi, les faits sont incontestables car ils comportent des preuves.

Nous avons vu que certes les faits ne sont pas toujours fiables, mais que cependant certains faits peuvent être considérés comme incontestablement fiables. Ainsi, une vigilance de chacun ne serait-elle pas nécessaire pour pouvoir trouver un équilibre et encadrer les faits?

Finalement, il s'agit de montrer que'il est nécessaire de trouver un équilibre et de rester vigilant pour pouvoir ainsi encadrer les faits (à travers l'encadrement du mensonge, puis la résistance face aux faits falsifiés avant de voir le courage de s'élever contre la majorité)

Ainsi, il est possible et nécessaire d'encadrer le mensonge. En effet, le mensonge constitue un danger pour la fiabilité des faits car il est sans limite, il est ainsi nécessaire de rester vigilant et d'encadrer le mensonge. Celui-ci a toujours été présent,

notamment en politique comme le souligne Hannah Arendt "la vérité n'a jamais figuré au nombre des vertus politiques, et le mensonge a toujours été considéré comme un moyen parfaitement justifié dans les affaires politiques," cependant, il doit nécessairement être encadré car si le mensonge devient de plus en plus présent, plus aucun fait ne sera fiable car il sera impossible pour tout individu de savoir si un fait contient ^{ou non} une part de mensonge. Cette difficulté de discernement est exposée par

* dans "Vérité et Politique"

Hannah Arendt; "A cette difficulté, il n'y a pas de remède [...] Les possibilités de mensonge sont illimitées, et cette absence de limite va à l'auto-destruction."

(= sanctionner la diffamation, leçon dans les urnes par les électeurs depuis les mensonges)

De cette façon, il est nécessaire d'encadrer le mensonge pour pouvoir maintenir un équilibre et ainsi assurer la fiabilité et l'encadrement des faits.

Écrivez une méthode de résistance:
- juger quand c'est possible d'après son expérience
- s'efforcer de penser et non seulement de calculer (Arendt)
- identifier des instances fiables (enseignement, justice...)

De plus, pour assurer la fiabilité des faits, les individus doivent exister face aux faits falsifiés. En effet, parfois les faits falsifiés et mensonges peuvent être préférés car ils semblent plus plausibles; c'est ce qu'explique Hannah Arendt "le mensonge est souvent plus plausible, plus tentant pour la raison que la réalité, car le menteur possède le grand avantage de savoir d'avance ce que le public souhaite entendre ou s'attend à entendre", cette explication est parfaitement illustrée dans Les Lieux dangereux de J. L. de la Motte notamment par les personnages de Mortévil et de vicomte de Volmer qui ne cessent tout au long du roman de manipuler les autres personnages en modifiant et falsifiant les faits.

transmission
des lettres de la
Marquise de
Marteuil = communication
des informations
que l'on
détient
(ce n'est pas)

Cela ne prend fin que lorsque le Vicomte de Valmont meurt car celui-ci révèle la vérité au chevalier Danceny avant de mourir et le chevalier, à son tour, révèle ces faits à tout le monde. Ainsi, bien que les faits falsifiés semblent plus plausibles et plus faciles à croire, il faut cependant se méfier; il est donc nécessaire de rester vigilant et de résister face aux faits falsifiés afin de pouvoir s'assurer de la fiabilité des faits.

"ne se sont pas
lâissés
intimider
(Arendt)"

Enfin, ^{curiosité} le courage de s'élever contre la majorité semble aussi nécessaire afin d'encadrer les faits et de s'assurer de leur fiabilité. Ainsi, il serait possible de lutter contre la propagation et la diffusion de faits mensongés; c'est notamment ce qu'ont fait certaines personnalités célèbres au sujet de la guerre du Vietnam, on peut notamment citer Martin Luther King parmi eux. De ce fait, ces individus se sont élevés contre la majorité car ils considéraient les faits comme non fiables avec une impression que "la classe dirigeante est devenue folle" avec une "tentative poussée jusqu'à l'absurde" comme l'énonce Hannah Arendt. ^(dans le contexte de la guerre du Viet Nam pour sa part) Le courage de ces individus a été nécessaire afin de pouvoir encadrer et réguler les faits en s'assurant de leur fiabilité.

En conclusion, nous avons vu que certes les faits ne sont pas fiables car ils peuvent avoir comme finalité de faire croire ou encore viser un intérêt personnel mais aussi être basés sur

En conclusion,
rappelez de
Valéry et de nos
auteurs (voies
de leurs différences)

des mensonges. Cependant, peut-on considérer qu'
aucun fait qui nous est énoncé n'est fiable?
Rien n'est moins sûr. En effet, certains faits
sont incontestablement fiables car ils sont
des vérités incontestables, exposés par la presse,
impartiale et juste, mais aussi car nous possédons
une preuve de leur validité. De cette façon,
les individus doivent rester vigilants afin de
trouver un équilibre et encadrer les faits
en encadrant le mensonge, résister face aux
faits falsifiés ou encore en ayant le courage
de s'élever contre la majorité.

En outre, la croyance aveugle ^{des individus} en certains
faits ne ~~montrerait-elle~~ ^{montrerait-elle} pas une certaine
religiosité de ces faits? Ainsi, la croyance aveugle
en les faits ne constitue-t-elle ^{pas} une forme de religiosité?
~~dans~~

AB/