

Plan du corrigé de la synthèse NUCLEAR POWER

Dossier :

Article from *The Independent*

A column from *The Guardian* in favour of nuclear energy

An opinion piece from *The Conversation* against nuclear energy

A cartoon signed Martin Ferran about the impact of Fukushima on wildlife

Problématique:

Is nuclear energy THE solution to face the climate challenge?

Difficulté de ce corpus:

De toute évidence, un débat frontal (avec deux articles qui se font face) et qui pose des questions sur le choix de plan.

Plan :

Ici, on ne peut guère échapper à un plan pour/contre, car l'économie argumentative du corpus tourne autour de cette controverse classique.

Mais, de manière classique aussi, il est souvent possible et facile de commencer par une première partie factuelle, ici sur les tendances (on note un retour du nucléaire), histoire de mettre la controverse en contexte (et de « prendre du champ »).

Certes, il faut vérifier qu'une partie ne se réfère pas qu'à un seul document avant de se lancer : toujours ponctuer le plan détaillé de références (« doc1 », « doc 2 »), pour vérifier que cela fonctionne!

En revanche, je vous rappelle qu'un document (typiquement le dessin), peut n'apparaître que dans un document s'il n'est pas très porteur.

Note : Je n'ai pas élaboré ce corpus et je ne l'im'y serais probablement pas prise ainsi (pour les raisons évoquées plus haut). Il n'est cependant pas complètement exclu qu'un corpus comparable vous soit proposé aux concours. Donc, restez lucide et pensez aux deux conseils donnés ci-dessus (soulignés).

Conclusion :

Elle doit être neutre (vous ne devez pas montrer votre opinion). Si le corpus penche dans un sens, il est possible de le suggérer. Ici, le corpus tendrait plutôt du côté des anti-nucléaires : Donc, soit vous restez neutre, soit la construction de votre phrase tire dans cette direction mais il faut le faire de manière sobre (solution adoptée ici).

Langue :

Le nucléaire : *nuclear energy /nuclear power*

En anglais, "nuclear" n'est qu'adjectif. On le trouve parfois seul quand on sous-entend clairement « power », ce qui est le cas dans le corrigé proposé lorsque « nuclear » se trouve dans une énumération « *wind, solar, nuclear* ». Mais, retenez surtout « *nuclear power* » et « *nuclear energy* »

- The comeback of nuclear energy

1. Governments are realising they need nuclear energy to achieve a net-zero world by 2050. Doc1

2. Indeed countries that started to phase out nuclear energy for safety and health reasons after Fukushima (like Germany) are struggling
 - Have to reopen coal plants. **Doc2**
 - So increased their carbon emissions a lot **Doc 2**
3. BUT A CHANGE is taking place
4. Britain has announced plans to switch to renewables and nuclear. **Doc1**

- **Pros**

1. Reliable (production doesn't depend on the weather). **Doc2**
2. Can make the UK energy-independent (from oil and gas prices' volatility). **Doc1**
3. Past fears are unjustified
 - a. Cold war over (cf. military) **Doc2**
 - b. Chernobyl-type accidents could not happen (new safer technology) **Doc2**
 - c. The amount of nuclear waste has fallen and lower compared to renewables (⚠️ sic). **Doc2**

- **Cons**

1. Environmentalists are wary of this technology **Doc1**
2. Costly large-scale reactors. **Doc1**
3. New climate-related safety issues:
 - a. With sea levels rising and extreme weather, plants at risk of serious incidents **Doc3**
 - [While the future lies in flexible, decentralised storage solutions] **Doc 1**
 - b. => likely to be closed (temporarily or permanently) to prevent disasters **Doc3**
 - c. => could affect millions of people. **Doc3**
 - d. INDEED: possible consequences on living creatures: the three-eyed Fukushima fish from the cartoon **Doc4** remind us that that long-term consequences of a nuclear disaster on eco-systems, let alone on humans **Doc 3**.

ICE cars: Internal Combustion Engine cars