

Éléments de corrigé MP - DS 4 - SYNTHÈSE DE DOCUMENTS

4 mars 2024

Comme souvent à Centrale, le dossier était exigeant intellectuellement. Aucune problématisation simpliste n'était possible.

1. **Possible lines of questioning** (= problématiques):

To what extent is the American dream threatened by inequalities?
Can we still believe in the American dream?
Do inequalities undermine the American dream?

Dans votre classe, un seul élève a proposé une problématique exprimée de façon fine « If the meritocratic system is bad, what can we do in order to change it without creating new problems ». Cette formulation prenait compte de la complexité (solutions contre-productive...).

2. **Possible titles:**

The illusion of an American dream
The American dream has become a nightmare
Fake meritocracy in the USA

3. **Plan / layout:**

I. The American Dream: an illusion of meritocracy

- Strong belief in equal opportunities for everyone and social mobility thanks to hard work
- Eroding trust, in view of low paid jobs and declining social mobility
- the very notion of meritocracy is marred from the inside : encourages competition and individualism, which impacts mental health for many + it feeds a vicious circle of wealth and entitlement

II. Growing inequalities and tensions

- Privilege enjoyed by rich white elites: overrepresented among students, faculty, high-flying jobs. Unfair advantages (free land, labor, nepotism, corruption)
- Racial minorities and women pay the price : they face more economic hardships, have fewer connections, are victims of violence, feel underrepresented.
Reason: minorities are historically hindered by discriminatory laws, measures+ lack of support
- Tensions against an unfair system: lawsuits, anger and protests, defiance and lack of understanding

III. What needs to be done

- fighting against the status quo, against elites keen on maintaining privileges, defending merit against bias
- affirmative action: Proposition 16, Harvard admissions
- Equity vs Meritocracy : unfair starting point need to boost opportunities, with financial support, subsidies, by improving the education system and changing our perception of the job market

4. **Principaux points à comprendre et à relater dans ce corpus :**

Le rêve américain est bien un rêve méritocratique de réussite individuelle, libérée de l'origine. Cependant, la croyance dans cette forme d'ascenseur social (ne traduisez pas le mot), de méritocratie, malgré l'aura du rêve américain a un peu de plomb dans l'aile comme le suggère le sondage du doc 1 et quelques statistiques économiques présentes dans deux documents (2 et 5). La première négation du rêve américain c'est l'histoire noire-américaine qui en est le premier témoin. Une vraie course d'obstacles pour les noirs (doc 4) alors que toutes les libertés ont facilité la vie des blancs lorsqu'ils sont arrivés sur cette *Land of Opportunity*.

Les inégalités s'accroissent donc, notamment dans le temple de la méritocratie que devrait être l'université. D'abord, un système de privilèges (« legacies » pour les enfants d'anciens élèves, d' « alumni ») reproduit les inégalités dans le recrutement. Bien pire encore, **les effets pervers** de la dose de véritable méritocratie voulue par certaines universités (Yale par exemple). Le professeur d'université qui s'exprime en doc 5 nous explique que recruter en fonction des notes plutôt que de l'héritage du candidat n'est pas aussi méritocratique qu'on l'imagine, puisque cette nouvelle compétition va permettre aux parents des plus fortunés de programmer leur enfant pour les meilleures écoles. En conséquence, non seulement ces enfants arrivent à bout de souffle à l'université mais, en plus, ayant travaillé énormément pour y arriver

(contrairement à leurs aînés), seront beaucoup moins compréhensifs quand il s'agira de partager leurs privilèges. Quel privilège ?

Pour briser ce cycle infernal, le professeur de Yale pense qu'il faut travailler à l'égalité des chances bien en amont, en offrant un enseignement scolaire public bien doté (au lieu de donner des avantages fiscaux aux écoles privées) et dans l'emploi, recruter de manière plus large, et moins en fonction des diplômes prestigieux. D'autres proposent, comme *LA Times* un retour à la discrimination positive (*affirmative action* et programmes volontaristes pour les femmes), interdite depuis deux décennies en Californie. Même si celle-ci, là où elle est appliquée, a aussi ses effets pervers avec le cas des groupes ethniques, comme les Asiatiques, coïncés entre « *legacies* » pour les blancs et quotas d'Afro-Américains. Certains pensent que, somme toute, cela permettrait de promouvoir l'égalité des chances.

Je vous signale que, en MPSI, nous avons étudié un texte sur trois formes de « preferential treatment » dans les universités américaines. Les termes comme AFFIRMATIVE ACTION (indénombrable), LEGACY avaient été élucidées.

Dans vos synthèses, vous n'avez pas DÉFINI les concepts ; il fallait le faire assez vite pour partir sur des bases saines.

Peu d'entre vous ont clairement mis en évidence les contradictions du système américain :

- Dans lequel la méritocratie est dévoyée par le système des legacies qui est une négation de l'effort individuel mais aussi par l'argent qui permet à l'héritier travailleur de décupler ses chances de réussite individuelle.
- Dans lequel la solution trouvée il y a cinquante ans pour remettre de l'égalité raciale (*affirmative action*) dans une Amérique post ségrégationniste est cause d'injustice pour une autre minorité raciale

5. Remarques générales sur la rédaction des synthèses :

- Choisissez un titre suffisamment spécifique : ici, il fallait absolument se référer aux États-Unis
- N'oubliez pas de souligner les parutions (*The New York Times*)
- Le corpus doit être relié à la problématique de manière minimale (par exemple, « *the issue is addressed by this set of five documents* »)
- Ordre des mots quand vous vous référez à un doc : *as argued/specified/confirms/... in doc 2. OU. As doc 2 argues/specifies/confirms...* MAIS PAS ~~*as argues doc 2*~~
- Tenez compte des positions (stances) des documents s'il y a lieu:
 - Doc 5 was an *opinion piece* : l'auteur était un professeur de Yale : avait une opinion bien tranchée
 - Doc 3 était un édito en forme d' « *endorsement* » : c'est ce que fait un journal quand il soutient officiellement un candidat ou, comme ici, une réponse particulière à un référendum (Prop 16). Ceci est une pratique courante des grands journaux américains en année électorale.
- Les articles de *The Economist* ne sont jamais signés. Cela ne veut donc pas dire que leurs articles sont tous des éditoriaux. Cet article n'était pas un édito. D'une manière générale, quand un doc est un éditorial, vous le saurez (termes comme « *editorial* » « *theeditorial board* » « *The Guardian view on...* » « *leader* » « *leading article* »)
- Le document 4 a été mal décrit (il faut faire un effort minimal pour décrire un dessin) : a board game : *un jeu de société*. Vocab. utile : A box : *une case*. To lag behind. To find it difficult to catch up
- Ordre des mots dans la phrase interrogative ≠ ordre des mots dans interrogative indirecte
- Le doc 1 montrait une baisse de la croyance au rêve américain (mais cette dernière demeure toutefois majoritaire)
- *To succeed in V-ing. Success = N*
- Pas de « *we* » de majesté, ni de « *I* ». Dites « *this presentation will...* »)
- *Is composed OF. (by)*
- To HELP do/to do. (~~doing~~)
- *To be born into/to a working-class/middle-class/upper-class family*
- *To be from an poor social background*
- Comparez : *Mr Smith benefits from sth. Sth benefits Mr Smith*
- *Most people went to the market /Most of the people (described here/who are described here) went to the market. Most of people*
- Trop de -s baladeurs pour certains. Cela vous coûtera très cher aux concours.

Prenez le temps, à la fin de bien vous relire, voir plusieurs fois, si vous êtes sujet aux fautes « bêtes »