

Corrigé - MP - Concours blanc -
SYNTHESE DE DOCUMENTS – type Centrale
3 march 2025

Remarques concernant la synthèse au concours de Centrale.

- Il est demandé expressément de ne pas annoncer de plan. Le mieux est donc de terminer l'introduction par une question problématique. Le plan que vous aurez choisi devra toutefois rester parfaitement logique et visible grâce, notamment à des *topic sentences* claires.
- Interdiction d'utiliser le référencement "Document 1", "Document 2" etc.
- Interdiction de désigner un document uniquement par sa date (même quand il n'y a pas d'ambiguïté)
- Veillez, encore plus qu'à CCINP, à rendre compte des points de vue des divers documents
- La conclusion est facultative. Ici, on a choisi d'en mettre une car le dernier argument du développement était inadapté pour mettre un point final à la synthèse?

Extrait du rapport Centrale 2024 :

« Une introduction efficace pose le double défi de la concision et de la précision. L'exercice de synthèse invite certes à la première, mais on ne saurait proposer pour autant une introduction qui présente mécaniquement les sources, sans dire quoi que ce soit de leur substance. Il n'est pas davantage pertinent d'y faire un compte-rendu détaillé de la teneur de chaque document. À ce stade crucial de la synthèse, il s'agit en effet pour les candidats de mettre en lumière les liens logiques entretenus par les sources autour d'une thématique commune et de montrer comment les documents s'articulent les uns par rapport aux autres. C'est la condition sine qua non pour déterminer ce qui leur apparaît comme l'enjeu essentiel du corpus. »

Présentation des documents (en dehors de ce qui vous a déjà été dit) :

« Pour davantage d'efficacité, il peut être utile de se poser a priori les questions suivantes :

- a. quelle est la nature des documents retenus ?
- b. quels sont les points de vue qu'ils choisissent d'adopter et quelles sont les opinions qu'ils expriment ?
- c. de quelles aires géographiques émanent-ils ?
- d. dans quelle chronologie s'inscrivent-ils ? »

Ma remarque : Si vous persistez dans vos travers, il y a peu de chances que vous tiriez votre épingle du jeu à Centrale, puisqu'ils sont particulièrement sensibles à la prise en compte des indications ci-dessus et qu'il s'agit du domaine où vous avez le plus de mal.

Demandez-vous toujours **qui parle** !

Application des remarques du Rapport de Centrale ci-dessus (a,b,c,d) au corpus du Concours Blanc :

- a. les documents 1 et 3 exprimaient un point de vue clairement favorable à l'exploitation minière : l'un était un éditorial de *The Economist* et pour le second, on vous indiquait que l'auteur représentait une association d'entrepreneurs en Arctique (bref, pro-business). Comment se fait-il que vous n'en disiez RIEN et que, qui plus est, vous vous contentiez de n'en présenter que le sigle (absolument OSBSCUR tout tout lecteur extérieur) ? Le document 2, bien qu'anonyme, n'était pas un *opinion piece* (rien dans le texte ne pouvait accréditer cela). Le document 4, comme le 2, présentait des faits bruts mais aussi des positions de certaines personnes (voir ci-dessous);
- b. Une article présentant des faits (ex : le doc 2 racontait les enjeux d'une campagne électorale au Groenland) ne donne pas son opinion (~~the article agrees~~). Peut-être, en revanche, fait-il intervenir des partisans de telle ou telle cause qui vont, eux, exprimer une opinion. Idem pour le document 4, où le « *green colonialism* » n'était pas dénoncé par l'article mais par des populations indigènes s'exprimant aux Nations Unies. Or, vous passez toutes ces informations dans une moulinette et l'on obtient une pâte indistincte, indigeste et sans saveur. Pire : Bien que vous pensiez que marquer ces distinctions relève d'une forme de maniaquerie de ma part, cela marque en fait **la différence entre un point compris et un CONTRESENS**.
- c. On vous l'a déjà dit, l'aire géographique est souvent fondamentale. C'est une faute grave de ne pas le remarquer tout de suite (titre). Ici, parfois, confusion entre le Groenland (un seul doc) et l'Arctique (tous les docs). Donc, il fallait cibler l'Arctique
- d. Le document 2 était plus vieux que les autres. Ici, ce n'était pas crucial mais soyez toujours aux aguets.

The benefits and risks of mining the Arctic

With climate change, the mineral-rich Arctic is turning into a trove coveted by many. The set under study focuses on the issue of mining the Arctic. It is composed of two articles in favour of mining - a recent *Economist* leader/editorial and an undated opinion piece published by Mads Frederiksen, the former executive director of *The Arctic Economic Council* - and two articles from *The Guardian*, respectively reporting the 2021 election in Greenland and a 2023 UN summit about Indigenous peoples' fears of a "green colonialism". How legitimate is it to mine this pristine territory?

Climate change is currently damaging the Arctic more than it is the rest of the world, as documented in *The Economist* and *The Arctic Economic Council*, but it also offers new opportunities. Indeed, as mentioned by all documents, it is replete with minerals that are essential to the green transition and that the melting ice makes easier to exploit (*The Economist*). From uranium to copper to titanium, « crucial minerals » are deemed a priority around the world - whether it be the European Union or the United States - since, Mads Frederiksen insists, the decades to come will see an increasing demand for green minerals. Nonetheless, the stakes are high.

From a geopolitical standpoint, mining the Arctic could be impactful. Indeed, Greenland, by commodifying its resources, could win economic security, thus independence from Denmark (*The Guardian*, 2021). Moreover, with the melting ice opening shipping routes (*The Economist*), transporting these new commodities will be easier. That seems to be appealing to the Chinese who, when it comes to rare earths, already have a clear competitive edge. That's why Mads Frederiksen as well as the *Economist's* editor are raising the alarm. Mining in our own sphere of influence is paramount if we are to preserve our energy security.

But local challenges must be taken up. Arctic communities are divided over the benefits of mining. Indigenous populations are increasingly vocal about protecting their culture and territory. Although they recognize the need for a green transition (as they said at the UN) they judge some projects less sustainable than they claim to be. As « guardians of nature », they want to have a say in decisions. Likewise, during Greenland's 2021 election, the Inuit Party warned against environmental risks and campaigned for a moratorium on mining and even pledged to sign the Paris agreement, which would definitely put an end to mining projects. However, the Sami's accusation of « green colonialism » is adamantly rejected by Frederiksen. Indeed, mining will also benefit local populations economically and socially since mining companies will invest massively in local economies. Similarly, Greenland's ruling social democratic party pointed out the benefits the territory could reap from mining projects.

By engaging in mining and thus kick-starting the energy transition, the Arctic could boost its economy, but doubts remain as to whether it could do so without further endangering its territory. **475 words**

Autres remarques:

Le plan choisi est un plan thématique, ce qui évitera ici le risque d'une confrontation des documents deux à deux. Cela ne veut pas dire, non plus que le plan 1) description 2) benefits 3) risks était totalement impossible.

L'accroche a servi à CONTEXTUALISER, en mettant en exergue, le réchauffement dans la région arctique et les convoitises qu'elle suscite. L'ACCROCHE NE SERT PAS À FAIRE JOLI. En contextualisant tout de suite, vous évacuez en quelque sorte la question du changement climatique (cela aurait évité à certains de me répéter dans leur développement que le changement climatique était.. fantastique !) pour vous permettre de vous concentrer sur le coeur de la problématique.

Climate change has ripple effects :

- The reality of climate change in the Arctic Doc 1, Doc 3
- The necessary green transition requires green materials (all documents)
- The Arctic has green minerals galore (all documents)
- Mining is becoming all the easier thanks to the ice melting (doc 1)

The geostrategic challenge :

- Independence from Denmark ? doc 2
- The shipping routes : advantages Doc 1, Doc 2
- Energy independence : Challenging China's interest in the Arctic's resources and China's current « competitive advantage » in green earth mining (doc 1, doc 3)

The local challenges

- cultural :
 - protecting the local cultures Inuit Party Doc 2
 - accusations of green colonialism vs. Nindbyism Doc 4 Doc 3
- economic and social prospects
 - CC is raising new questions for the Arctic
 - Election in Greenland over mining Doc 2,
 - Doc 4 « sustainability mining projects »
 - Mining could bring wealth (hence, social advances too) to the Arctic Doc 1, 2, 3

PENDANT VOS RÉVISIONS, RELISEZ TOUS LES CORRIGÉS DISTRIBUÉS ET COMMENTÉS DEPUIS L'ANNÉE DERNIÈRE OU L'ANNÉE D'AVANT. FAITES-LE EN AYANT ÉGALEMENT DEVANT VOUS VOS COPIES ET , ENCORE MIEUX, LE CORPUS